

## МЕЖ ДВУХ ЗЕРКАЛ Об идеальности в разрезе тысячелетий

### 1.

Что такое *идеальность*? По сути, это неотрывная от материального мира многоликая нематериальная реальность. Она всегда была, есть и будет, ибо непрерывно развивается. В том числе с самым активным участием всего человечества («сознающей себя материи»). Конкретным определениям идеальности нет числа: они постоянно растут вместе с ростом сознания людей. Ребенок, едва появившись на свет, воспринимает, отражает и изобретает простейшие ощущения, образы, понятия и определения. То есть рождает собственный мир идеальностей. Каким будет этот мир, когда он вырастет, не знает никто...

А если этим занимается не ребёнок, а скажем, вся *цивилизация*? Одна за другой, или же, как это происходит сегодня, одна против другой, причем одновременно. Тогда что нам прикажете делать с этой многоликой нематериальной реальностью и с проживающими на общей планете цивилизациями? Сейчас их уже 12 в пятом поколении, но в ООН, похоже, прибавляют и 13-ю, арктическую, собранную из остатков сохранившихся этносов. А ведь цивилизации – это не застывшая вулканическая лава, они же изменяются. Если к середине XXI века на самом деле мусульманская цивилизация сможет дифференцироваться на арабскую, персидскую, афро-мусульманскую, евро-мусульманскую во главе с Турцией, индо-мусульманскую и дальневосточно-мусульманскую во главе с Индонезией, то как же нам тогда быть? Куда ехать с докладом или с семьёй на отдых?

Что сейчас делать, чему и как учить детей?

Да и вообще откуда она взялась на нашу голову эта пресловутая идеальность?

Не знаете? Тогда скорее в Интернет: там теперь знают всё. Там можно узнать всё и про идеальность, и про цивилизации, и про их дальнейшие перспективы, в том числе и для всех лично. В Интернет и как можно скорее! Но только не в Википедию – промахнётесь.

Верного понятия идеальности нет в Википедии – свободной энциклопедии, весьма популярной сегодня в России. Она трактует идеальность *лишь как одно (!) из базовых понятий в теории решения изобретательских задач (ТРИЗ)*. А именно: «*максимальный показатель эффективности системы с разных точек зрения*»<sup>1</sup>. Представляете, показатель – и ничего более?! Никаких других идеальностей за рамками ТРИЗ. Но это же чудовищное заблуждение, которое не украшает эту всемирную энциклопедию в ее русской ипостаси.

Как видно, свободным энциклопедистам невдомёк, что самое *понятие*, не говоря уже о *теории, решении, изобретении и задаче*, да и *максимуме, показателе и эффективности*, а тем более, о *разных точках зрения*, суть не что иное как нескончаемая цепь различных идеальностей в повседневной изобретательской *реальности*. А теперь получается, что ещё и в самой *информации* об этой изобретательской реальности (с разными *точками зрения*) на энциклопедическом сайте.

*Примечание.*

Обещаю, что иногда буду и далее выделять *курсивом* наиболее важные (по смыслу статьи) идеальности (*термины*). Наиболее *важные* в конкретном *абзаце*, потому что иначе пришлось бы далее в этом беглом и весьма фрагментарном очерке идеальности выделять каждое *слово*, а то и отдельные *буквы*.

Догоняете? Чтобы упростить *нашу задачу*, а не изобретательскую, представьте себе, что стоите в профиль меж двух зеркал, которые по бокам. Ваша замечательная внешность отражается слева и справа. Многократно повторяясь, отражение уходит в обе стороны в бесконечность, насколько хватает глаз с Вашей Личной *точки зрения*. Реальны Вы и всё Ваше физическое окружение, а также Ваш личный духовный мир. Но и отражения тоже вполне реальны, хотя физически недоступны. При том заметьте, что копия слева и копия справа совсем не одинаковы. Там всё развернуто в противоположные стороны: это как на

---

<sup>1</sup> По состоянию на 10.03.2012 г.

север или на юг. В общем, либо – либо, но наоборот. Теперь представьте себе, что все Ваши внутренние смятения, развёрнутые в стороны, вливаются в смятения тех общностей, в которых Вы состоите – от семьи до всего человечества. Мало не покажется, верно?! Если не хотите представлять себя, представьте себе меня: сию, никого не трогаю, починаю примус. Или изобретаю вечный двигатель.

Насчет вечности не беспокойтесь: она здесь поместится. А с ней легко войдут и все земные цивилизации, что тысячелетиями противоборствуют с соседями и внутри себя сами с собой. Войдут вместе со всей Вселенной. Вот по жизни и получается, что сколько людей, столько и двусторонних зеркал. Зеркала семьи, учёбы, работы, друзей и недругов, Манежной, Болотной, Поклонной – и так далее по городам и весям до самого Уолл-стрита и ещё дальше.

Конечно, это предельно упрощенная *модель*, в неё много чего не вошло. Например, *бог, дух, душа, жизнь* и т.д. Или  $2 \times 2 = 4$ . Или *1, 2, 3 ...* и тоже т.д. Ведь даже *базовых понятий идеальности* всех не счесть – не будем даже пытаться. Тем более, что развёрнутая модель идеальности уже достаточно давно представлена, она известна специалистам, и мы сейчас к ней перейдём.

Изобретателям из свободной энциклопедии, рекомендую для начала ознакомиться с темой хотя бы по аннотации к фундаментальной монографии, изданной в 1999 году. Замечу, что уже в июне 2000 года книга была представлена в «Литературной газете» под красноречивым заголовком: «Монография? – Энциклопедия!». Источниковая база книги столь обширна (в именном указателе около двух тысяч имен), что позволяло на самом деле говорить об энциклопедичности предпринятого специального исследования. Да и объём 832 страницы петита вперемежку с непарелью при формате БСЭ (кто ещё помнит этот формат) тоже о чем-то говорит.

И сейчас, думаю, не лишне освежить это в памяти – пусть даже на уровне аннотации.

«Идеальность (нематериальность) была и остается одной из самых животрепещущих тайн бытия природы, человека и человечества, прошлого, настоящего и будущего Земной цивилизации. В разные времена и с разным успехом под понятие идеальности (идеального) подводили такие разнородные сущности, как *бог, дух, душа, атом, идея, атман, дао, дзен, лектон, жизнь, сознание, психическое, бессознательное, всеобщее, значение, смысл, ценность, время, геометризм, форма, процессуальность, дискретность, системность, целостность, вероятность, разнообразие, информация...*».

Как видно, дистанция между реальной идеальностью и публикацией Википедии чуть ли ни космическая. А ведь и сама свободная энциклопедия, и Интернет, который она непрерывно пополняет своими свободными толкованиями суть *идеальности* в чистом виде. Или лицом к лицу себя не увидеть? Но это как постараться...

Предупреждаю, что, припирая Википедию к стенке, буду и далее бить её цитатами, как только представится такая возможность. Потому что лучшего оружия просто нет, и не может быть. Цитата – это самый точный удар. Хоть шпагой, хоть бревном, а хоть целой Вавилонской башней до момента её развала. Нет, и не будет пощады за введение читателя в заблуждение!

Википедическую трактовку идеальности не оправдывает даже то, что пока «в целом в современной науке отсутствует не только общая теория идеальности, но и вообще какое-либо единое понимание идеальных феноменов»<sup>2</sup>. Не советую энциклопедистам кивать на пробел в науке, о котором пишет автор монографии, этот номер у них не пройдет.

Дело в том, что его замечание, сделанное в аннотации 1999 года, было в основном верным лишь в самом конце прошлого века. Когда он пытался побудить к размышлению и сотворчеству не столько изобретателей, сколько учёный мир. Но ровно через год, в начале нашего века, ситуация несколько изменилась – и не без его личного участия. Заметим, что

---

<sup>2</sup> Лисин А.И. Идеальность. Реальность идеальности. М., Информациология, 1999, с.2.

изменилась в лучшую сторону для современной науки. Пробел, состоящий в отсутствии теории идеальности и единого понимания, стал зримо сокращаться.

На что же конкретно замахнулся автор монографии и что из этого получилось?

Стремясь выявить фундаментальный характер лежащих в основании мироздания нематериальных сущностей, он обобщил данные гуманитарных наук и естествознания по проблеме идеальности, что, конечно, отчасти восполняло пресловутый пробел, правда, не вполне. Далее в восполнении пробела приняли участие не только многие учёные, но и научные организации и учебные заведения, кстати, довольно солидные.

В 2000 и 2001 годах непосредственно по монографии состоялись в Москве две международных конференции "Проблема идеальности в науке" (ПИН-2000 и ПИН-2001). И к чести исследователя надо отметить, что он, подхватив кое-что из дискуссий, при этом ничего не присвоил, а поименно указал авторов. Правда, пробелы в науке всё равно не кончились. Их и сейчас с лихвой хватает современникам, хватит и всем последующим поколениям землян. Если, конечно, не произойдёт вселенской катастрофы, до которой, как говорят некоторые предсказатели, ныне рукой подать.

Обе конференции состоялись в МИРЭА – Московском государственном институте радиотехники, электроники и автоматики (Техническом университете). В них участвовали представители самых различных отраслей знаний – философии, социологии, психологии, биологии, физиологии, медицины, физики, математики, кибернетики, информатики и других наук. Они заслушали более 50 докладов и сообщений. В том числе от академиков и членкоров Российской академии наук (РАН), Российской академии естественных наук (РАЕН), Российской академии медицинских наук (РАМН), Национальной академии наук Украины (НАНУ) и других. Это на ПИН-2000, а на ПИН-2001 докладчиков было вдвое больше.

Далее последовали обсуждения в Украине и Швеции, привлечение внимания ООН и ЮНЕСКО. В общем, учёный народ хоть и по-разному, но быстро учуял проблему, и можно было надеяться, что не только в России, но и в других странах на полях научных трудов быстро созреют новые монографии по этой актуальнейшей проблематике. Однако надежды в полной мере так и не оправдались: задача-то ведь не из лёгких...

Остановимся же на МИРЭА. Во-первых, за ним инициатива. А во-вторых, именно через призму этого вуза яснее и предметнее будут видны некоторые конкретные ступени идеальности в разрезе последних десяти лет. Посмотрим их в развитии, происходящем сейчас, буквально на наших глазах, причем особенно в информации, представляющей в общенаучном смысле не что иное как идеальность в её реальности.

Конференции в МИРЭА были первыми по проблеме идеальности в науке. В центре их внимания, естественно, была указанная выше монография. В ходе дискуссий неоднократно подчеркивалось, что такие междисциплинарные конференции помогают преодолеть пропасть между естественными и гуманитарными науками, позволяют представителям различных отраслей знаний налаживать многосторонние творческие контакты. И, главное, на общей теоретической основе кардинально совершенствовать научный инструментарий, научные концепции и теории, не упуская из виду, что мир един и одновременно разнообразен – и сам по себе, и как объект научных исследований.

В предисловии к сборнику материалов ПИН-2000, озаглавленном «Наука внушает оптимизм», ректор МИРЭА, член-корр. (ныне академик) РАН А.С.Сигов писал:

«Наверное, уже не надо доказывать, что материальный мир и мир духовный состоят в неразрывном единстве (как, собственно, и человек тоже), что наука обязана сохранять в себе это единство, сохранять его, прежде всего, в своём содержании, если она хочет получать истинные знания, которые могут в полной мере служить обществу в целом и каждому человеку в отдельности. Наверное, не надо доказывать и то, что дальнейшее углубление специализации в науке не может быть успешным без интеграции специализированных знаний относительно всего

массива научной информации. А здесь уже не обойтись без поддержки со стороны общества, со стороны государства»<sup>3</sup>.

Действительно, наука давно не дело великих одиночек. Куда Архимеду без коллаидера! В XXI веке учёным не обойтись без государственной поддержки, а государству, в свою очередь, в одиночку не справиться с научными проблемами. Вот и скидываются по миру разные страны, чтобы раскрутить новый самый большой коллаидер.

Российское государство, говорилось на конференции, заявляет о готовности максимально способствовать развитию науки, в том числе университетской, намерено для этого открыть широкое правовое поле. Но, к сожалению, финансовая поддержка научных исследований оставляла желать лучшего. Российские ученые, особенно гуманитарии, были вынуждены заниматься наукой в крайне трудных условиях. Но они всё равно продолжали работать, причем многие весьма плодотворно, как это показывали представленные от них на конференцию доклады и сообщения, связанные с проблемой идеальности.

Помню, Оргкомитет ПИН-2000 публично выразил тогда глубокую признательность этим подвижникам от науки. Первыми были академик РАН, директор Института высшей нервной деятельности человека РАН П.В. Симонов, член-корр. РАН, директор НИИ мозга человека С.В. Медведев, член-корр. РАН, зав лабораторией Института высшей нервной деятельности человека РАН А.М. Иваницкий, академик РАМН, директор НИИ нормальной физиологии имени П.К.Анохина К.В. Судаков, директор Института психологии РАН, доктор медицинских наук, профессор А.В. Брушлинский, членкор РАМН, зав лаборатории НИИ нормальной физиологии им. П.К.Анохина, доктор биологических наук, профессор Е.А. Умрюхин и многие, многие другие ученые, чьи доклады придали дискуссиям глубоко конструктивный характер. «Им – живым и уже ушедшим от нас – моя глубокая признательность»<sup>4</sup>, – так их всех позже поблагодарит за понимание и поддержку автор концепции, раскрывающей реальность идеальности.

В связи с этим не лишне еще раз процитировать ректора МИРЭА, предоставившего тогда трибуну для энтузиастов науки:

«Они работают на будущее науки, несмотря на все невзгоды переходного периода – политические, материальные, моральные. Скажете, неисправимые оптимисты? Но чему удивляться! Во все времена наука была источником оптимизма. И не только для самих ученых, одержимых жадой новых знаний. Наука всегда внушает оптимизм тем общественным силам, которые стремятся использовать ее для блага людей. Проблематика нашей международной конференции концентрируется, как мы понимаем, вокруг новой концепции, которая привлекла внимание представителей естественных и гуманитарных наук не только своей фундаментальной обоснованностью, но и научной конструктивностью. И это, между прочим, тоже внушает оптимизм»<sup>5</sup>.

Оптимистический настрой этих конференций, несмотря сопутствующие по жизни различные коллизии, безусловно, оказал свое влияние на дальнейшие исследования этой проблемы. В первую очередь это испытал лично на себе возмутитель спокойствия. Он познакомился, наконец, с доктором философских наук, профессором Д.И. Дубровским (мечтал ещё в аспирантуре) и стал постоянным участником научных советов и научно-теоретических семинаров РАН.

---

<sup>3</sup> Сигов А.С. Наука внушает оптимизм // Проблема идеальности в науке. Материалы международной научной конференции. М., АСМИ, 2000, с.16.

<sup>4</sup> Лисин А.И. Идеальное: Общая теория идеальности материи. М., Икар, 2012, с. 2.

<sup>5</sup> Сигов А.С. Наука внушает оптимизм // Проблема идеальности в науке. Материалы международной научной конференции. М., АСМИ, 2000, с. 17 – 19.

Раньше, до ПИН-2000, он избегал дискуссий. Защитив кандидатскую по философии (первым оппонентом был член-корр. РАН А.Г. Спиркин), он сосредоточился на поставленной цели и не мог позволить себе отвлекаться. Теперь же, после двух конференций, когда первая часть его большой работы была позади и она получила признание в научном сообществе, наоборот, почувствовал острую необходимость в систематическом научном общении.

На философском конгрессе выступил с сообщением: «*Является ли идеальной по своей природе информация «троянским конём» материалистической философии?»*. На Всероссийской междисциплинарной конференции «Философия искусственного интеллекта» представил доклад «*Квантовый ключ к теории сознания*». На научной конференции «Философия физики: Актуальные проблемы» в МГУ им. М.В.Ломоносова выступил с докладом «*Проблема конструирования физической реальности (К вопросу о трёх порядках физической реальности А.Эйнштейна)*». И так – далее, накапливая и перерабатывая новый материал для следующей монографии...

В новой монографии за предоставленную возможность знакомиться с результатами новейших исследований в области когнитивных наук, теории сознания и искусственного интеллекта и обсуждать их – он будет благодарить академиков РАН В.Л. Макарова, С.Н. Васильева, В.А. Лекторского и, конечно же, профессора Д.И. Дубровского, сопредседателя научного совета и семинаров РАН<sup>6</sup>. Да, да, пока читались эти последние три абзаца, минуло более десяти лет.

«Литературная газета» отметила продолжение капитального исследования А.И. Лисина не просто рецензией, а грамотой и медалью лауреата года. Что ж, новая монография того заслуживает. И с аннотацией из неё теперь самое время обрушиться на изобретателей из Википедии ещё раз, а заодно ещё раз поразмышлять об идеальности, тем более, что к этому приглашает нас и сам автор, ранее доказавший её реальность, а ныне желающий развернуть общую теорию идеальности.

Дадим же ему слово, чтобы он продолжил начатое.

«В этой книге мы будем размышлять об идеальном – о сущности, у которой, по сути, много и иных наименований: «дух», «душа», «идея», «значение», «смысл», «значимость», «психика», «жизнь», «сознание», «бессознательное», «ценность», «стоимость», «ментальное», «всеобщее» – и множество ещё других имён, объединяемых их родовой «фамилией»: в философском плане – категорией нематериального (а в общенаучном смысле – категорией информации). Анализ идеальных сущностей, естественно, предполагает определённую методологию, имеющую базовые основания.

«Для применения своего метода теоретик в качестве фундамента, – говорил создатель релятивной физики, – нуждается в некоторых общих предположениях, так называемых принципах, исходя из которых он может вывести следствия. Его деятельность, таким образом, разбивается на два этапа. Во-первых, ему необходимо отыскать эти принципы. Во-вторых – развивать вытекающие из этих принципов следствия» (*Эйнштейн А. Физика и реальность. Сб. статей.* – М.: Наука, 1963, с. 5).

Начальным принципом *общей теории идеального (идеальности материи)* должен послужить тот фундаментальный факт, что *универсум*, понимаемый нами как самое общее определение *бытия всего сущего*, в одном плане – *разделён (дискретен)*, а в другом – *целостен*, т.е. *пребывает в двух базовых состояниях*, постоянно проявляя *две взаимно противоположные, но вместе с тем и взаимно связанные интенции.*»<sup>7</sup>

На мажорной ноте о вечном развитии через единство и борьбу противоположностей, направляя острие этой цитаты в адрес опростоволосившейся на идеальности Википедии, временно прекращаем цитировать А.И. Лисина. Заключительный выпад в ту же сторону, (и опять же цитатой!) пусть сделает он сам, но не от себя. Пусть это будет отрывок из того же выступления А.С. Сигова на конференции ПИН-2001, тем более, что он находится

<sup>6</sup> Лисин А.И. Идеальное: Общая теория идеальности материи. М., Икар, 2012, с. 2

<sup>7</sup> Лисин А.И. Идеальное: Общая теория идеальности материи. М., Икар, 2012, с. 2.

на той же странице, что и вышеприведенная аннотация. Только ещё повыше – в качестве эпиграфа к новой монографии.

Вот слово в слово этот развёрнутый эпиграф: ориентир, признанный первопроходцем.

«...Мы постоянно включены в реальный, исключительно многообразный, сложнейший процесс «преобразования» идеального в материальное и, наоборот, материального в идеальное.

Конечно, здесь мы не одиноки: в этот «преобразовательный» процесс с незапамятных времен объективно включено все человечество. Но в данном случае мне хотелось бы лишь еще раз напомнить о том, что и радиотехника, и электроника, и автоматика, и все остальное, чем занимаются в МИРЭА, тоже является средоточием информации, т.е. идеальности, реально существующей в повседневной практике...

Мы все — творцы идеальности, которая возникает ежесекундно в наших умах и материально воплощается в информационных технологиях. Конечно, это очень разная идеальность. Может быть, раньше мы в МИРЭА об этом и не задумывались, но теперь, после конференции (так сказать, обогащенные новым знанием об идеальности как фундаментальном свойстве материи), можем и задуматься.

И тогда, может быть, сами себе признаемся в том, что еще далеко не всегда нам удается справиться с теми идеальными конструкциями, которые сами же и создаем...»<sup>8</sup>.

Каково?! Википедия и ТРИЗ со своим понятием идеальности, думаю, должны быть уже в нокдауне. Ректор не только указал курс на всю последующую работу с идеальными конструкциями для будущих поколений. Прежде всего, он дал вузу чёткую установку на задачи в области информационных технологий. Такая установка, на мой взгляд, в полной мере сохраняет свою актуальность и в наши дни.

Хотя должен заявить, что при этом ректор не имел в виду Википедию. Он имел в виду концепцию исследований, которая предусматривала многоплановую инновационную деятельность в области электронных коммуникаций. В то время в МИРЭА разрабатывали свою собственную концепцию в рамках проекта "Информационное содействие развитию российских электронных коммуникаций", привлекая лучшие, наиболее деятельные силы из состава профессоров и преподавателей, аспирантов и студентов, способных реально включиться в конкретную исследовательскую и конструкторскую работу.

Центральным стержнем концепции МИРЭА становилась живая связь обучения с современной практикой развития электронных коммуникаций, в том числе массовых, с учетом их дальнейшей перспективы в первых двух-трех десятилетиях нового века. Понятно, что этого можно было достичь лишь с опорой на личный интерес каждого (и студента, и профессора) в получении новых знаний по своей специальности. И именно на это упирал ректор в своём докладе, привлекая аудиторию к конкретным проблемам вуза, а их тогда не меньше было, чем сейчас – это уж точно.

Забегая вперёд, в сегодняшнее состояние, надо отметить, что на этом пути в МИРЭА удалось немало. Кстати, теперь это Московский государственный технический университет радиотехники, электроники и автоматики (МГТУ МИРЭА). Вуз нового типа, деятельность которого в области инноваций не прекращалась с момента создания по настоящее время, и это несмотря на все трудности последних двух десятилетий. Впрочем, лучше сослаться на новый официальный сайт [www.mirea.ru](http://www.mirea.ru), раздел «Инновационная деятельность»:

С момента своего создания наш университет занимался инновационной деятельностью, выполняя полный цикл работ: фундаментальные исследования – прикладные исследования – внедрение в производство. За прошедшие годы сформирована уникальная инфраструктура: лучшие специалисты в области радиотехники, электроники и автоматики, лучшие методики, лучшие научные школы.

Сложилась широкая сеть наукоемких производств, являющихся базовыми предприятиями университета. На этой базе ведется работа центров исследований по различной тематике, интересующей производственные компании.

---

<sup>8</sup> Там же.

Созданы необходимые условия для подготовки высококвалифицированных инженеров, владеющих знаниями в области коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и трансферта технологий, управления инновационными проектами и высокотехнологичными фирмами, прогнозирования и оценки коммерческой значимости новых продуктов и технологий на ранней стадии продвижения их на рынок.

Всё это уже сегодня, всё это уже сейчас...

Рожденные в МИРЭА новейшие информационные технологии уже практически успешно работают на модернизацию России. Самое свежее свидетельство – премия №5 Правительства РФ 2011 года в области науки и техники. Цитирую: «...за разработку эффективных алгоритмов обработки информации и создание отказоустойчивых интегрированных вычислительных комплексов, устройств и компонентов для бортовых систем обеспечения безопасности функционирования летательных аппаратов»<sup>9</sup>. Список лауреатов возглавляет руководитель работы А.С.Сигов, ректор МГТУ МИРЭА.

Вспомним же, как об этом говорилось десять лет назад, на конференции ПИН-2001.

Мысленно вернёмся к докладу ректора, концепции инновационных исследований на перспективу, к тому, как она конкретизировалась в новых учебных планах и программах, в инструкциях, в том числе должностных, даже в студенческой печати. А далее находила своё выражение уже в переменах личностных установок, новых стандартах поведения, личных планах работы. Это была непростая ежедневная работа, в которой *оптимизм* присутствовал изначально как основа и неперенный атрибут науки. Или свойство *опережающего отражения действительности (ООД)*, что присуще вообще любому живому организму. Без этого свойства не могла бы развиваться ни одна живая клетка на планете.

Хотел бы напомнить, что ООД в полной мере касается и любого человека, и вуза, и страны, и мирового сообщества в целом, и именно через него проявляется, по А.И. Лисину *активность идеальности*.

Излагая концепцию вуза, ректор подчеркнул в докладе, что такова, *по сути*, в общих чертах идеальная университетская конструкция в области развития российских электронных коммуникаций, мол, «если пользоваться терминологией, наиболее часто употребляемой на конференции по проблеме идеальности». И обратил внимание на то, что и сама система российских электронных коммуникаций в свою очередь является идеальной конструкцией, стоящей на порядок выше, и что еще выше, еще масштабнее – глобальные электронные коммуникации (обо всём этом говорилось на ПИН-2001, особенно в преподавательской среде). Далее от ректора последовало закономерное заключение, которое по понятным причинам не вошло в эпиграф к монографии, а жаль. Впрочем, судите сами.

«Понимание фундаментального свойства идеальности материи заставляет нас вновь и вновь вслед за великими мужами науки, имена которых навечно в памяти людей, задуматься о невидимой духовной связи внутри всего человечества, связи всех со всеми, как об этом уже не раз говорилось на конференции.

И если нам, людям Земли, когда-нибудь на самом деле удастся сделать эти связи вполне конструктивными, если эта глобальная идеальность в своей безусловной реальности станет той информационной средой, которая будет напрочь исключать идеи экстремизма, преступности, терроризма, других подобных явлений, то что еще надо человечеству?! Пусть этому послужат и наши скромные усилия на избранном поприще»<sup>10</sup>.

Действительно, о связи всех со всеми на конференциях по идеальности вспоминали часто. Говорили и об экстремизме, преступности, терроризме, других подобных явлениях.

---

<sup>9</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2012 г. N 146-р г. Москва "О присуждении премий Правительства Российской Федерации 2011 года в области науки и техники", п. 5.

<sup>10</sup> Сигов А.С. Еще раз об идеальности // Проблема идеальности в науке. Материалы международной научной конференции. М., АСМИ, 2001, с.21.

<sup>10</sup> Лисин А.И. Идеальное: Общая теория идеальности материи. М., Икар, 2012, с. 741.

Конференция ПИН-2001 проходила в сентябре 2001 года – по горячим следам теракта в Нью-Йорке.

К этим сюжетам в статье еще придется вернуться, а сейчас надо завершать с понятием идеальности на сайте Википедии. При желании разобраться самостоятельно читатель и сам может ознакомиться с монографией на сайте <http://idealnost.com/>. Хотелось бы надеяться, что и добровольцы из Википедии тоже не упустят такую возможность. Хорошо, конечно, что понятием идеальности успешно оперируют в теории решения изобретательских задач, но этого же так мало для энциклопедии, тем более свободной.

Википедия получила широкое признание в России, как и за её пределами. Она играет всё более значительную роль в нашем отечественном информационном поле. Не только несёт знания, но и известным образом влияет на общественное мнение, активно участвует в формировании гражданского общества. Это важно не только в политическом аспекте, но и в отношении к просвещению и образованию, науке и культуре. Не станем же упускать из виду, что именно многонациональная культура России аккумулирует цивилизационный потенциал страны, является фундаментом дальнейшей успешной модернизации. И именно поэтому, с учётом широкого распространения и особой мобильности Википедии, можно было бы ожидать от её авторов более основательной трактовки идеальности.

Тем более, что новый и весьма перспективный подход к идеальности материи как материальной реальности, российские учёные успешно развивают с конца XX века. Без преувеличения сейчас говорится, что эта новая концепция выводит мир далеко за рамки чистой философии: в ней же, кроме всего прочего, идёт речь о судьбе современной земной цивилизации! Выход двух энциклопедических монографий по такой теме – это уже само по себе неординарное культурное событие, а оно проходит совершенно незамеченным для авторов Википедии, несмотря на две научные конференции и участие в них известных в стране и за рубежом учёных.

Энциклопедический подход к науке, как правило, предполагает беспристрастное отражение её результатов, что, конечно, не всегда удаётся провести в обществе, в том числе и в самом демократическом. Вот почему всё-таки было бы крайне нежелательным, чтобы такая значительная (и можно сказать, беспредельная) проблема, каковой является идеальность материи, представленная на суд научного сообщества ещё в прошлом веке, замещалась проблемой идеальности в ТРИЗ. Это не в интересах культуры и, конечно, не в интересах всего общества.

Свободная энциклопедия – дело обоюдоострое, как Интернет в целом, как и вообще любая идеальность. Стремясь к равновесию, в качестве положительного примера по теме идеальности из Википедии приведу сайт «Миф о пещере». Отличное дополнение к сайту «Платон» и 6 млн. других интернет-источников с иллюстрацией от [Mats Halldin](#). Люди в пещере судят о внешнем мире лишь по смутным теням на её стене, а думают, что познают реальность. И так привыкли к своей точке зрения, что если им открыть истину, они её отвергнут. Именно об этом из тысячелетия в тысячелетие вопит человечеству эта вечная философская пещера...

Неисчерпаемая мудрость великого оптимиста Платона завораживает и сегодня. И учит думать о том, кто мы есть, где живём и на *что* (или на *кого*) нам можно рассчитывать на нашей планете, кроме как на самих себя. Вот такую же или подобную линию ведёт сегодня и новое исследование А.И.Лисина, где он утверждает ясно и недвусмысленно, что «*общая теория идеальности материи – теория оптимистическая, поскольку отдаёт право первородства материи, а не переменчивому духу. Кроме того, открывая естественно-природный базовый механизм порождения таких идеальных феноменов, как жизнь, сознание, духовность, она вместе с тем порождает и оправданную надежду на возможное будущее человечества*»<sup>11</sup>.

«Возможное будущее»! Как вам это нравится? Механизм порождает надежду...

Можно ли надеяться, что переменчивый дух при помощи естественно-природного базового механизма на самом деле оправдывает надежды исследователя, а заодно и наши – и не в теории, а в уже ближайшем и более отдалённом нашем же реальном будущем?!

Нет, не можем. Не должны надеяться. Должны сами проявить активность. Дух же на то и переменчивый, чтобы, если того потребует реальная материальная жизнь, суметь переменить старое и найти новое, верное русло. Но об этом – отдельный разговор.

## 2.

Ну, а положи руку на сердце (или на Библию), кому нужна вся эта философия? Конец философии в течение последних веков объявляли десятки раз. Да и естественнонаучная критика философии, опровержению которой А.И.Лисин посвятил более 70 страниц очень убористого текста монографии, показывает, что, с одной стороны, он во многом прав, а с другой – этим дело не кончится. Философию критиковали всегда, будут критиковать и дальше, но без неё не получается. Чем более развита цивилизация, тем более нуждается она в самоопределении, выяснении своего места в окружающем мире, и, следовательно, в философском осмыслении.

К сожалению, при этом растёт массовое разобщение, что видно, прежде всего, на тысячелетних опытах конфессий. Философия конфессий вторична (цивилизация старше религий), производна, её потусторонний мир физически необъясним, и сколько бы там ни философствовали, к полному единению не приходят ни в самих конфессиях («ересь», как видно, неистребима), ни, естественно, с другими конфессиями. В противостоянии религий фактически нет никакой базы для их примирения, кроме законов, принятых светским, цивилизованным государством.

При этом, как свидетельствует история, и конфессия может создавать собственные государства, да и свою цивилизацию тоже, которая, правда, тоже с течением времени и дифференцируется, и исчезает. Религии создают и свою культуру, литературу, искусство, архитектуру, формируют мораль и духовные потребности на протяжении тысячелетий. И тем самым консолидируют общество и укрепляют государство, что, кстати, хорошо видно и на историческом примере России.

Вместе с тем влияние религий уже изначально имеет свои границы, установленные религиозными догмами, которые противопоставляют одних верующих другим, а всех вместе материалистам, даже не воинствующим, а терпимым к любой вере. Этот аспект далеко не всегда учитывают в реальности, затушевывая его благостными идеальными конструкциями.

Не могу согласиться с мнением депутата В.Ресина, что «все религии играют неоценимую роль в преодолении разобщённости людей»<sup>12</sup>. По жизни всё наоборот: религии разобщают вдвойне. Сначала выделяют своих приверженцев из общей массы, как бы поднимая их над остальными, а затем с их помощью подчиняют себе этих остальных. Имея свой материальный интерес. Пишу это как материалист, но не воинствующий, а вполне миролюбивый, и рассчитываю на понимание.

За веру воевали, воюют и будут воевать, хотя, по сути, за этим всегда стоят материальные интересы. Крестовые походы, инквизиция, мировые и локальные трагедии последних лет на почве религий всегда обосновывались высшими идеалами, но за ними проглядывал экономический результат. К тому же представители разных конфессий не могут примириться в верованиях. Если они и соберутся за круглым столом, то лишь по приказу царя или иного светского повелителя, который, правда, может представлять и одну из конфессий.

В общем, здесь преодолением разобщённости пока и не пахнет.

Однако вернёмся к пещере Платона.

Думаю, что без философии ничего путного не выйдет у ребят, которые, выбравшись из пещеры, разбежались по всей планете, проникли в глубины земли и воды, вылетели в

---

<sup>12</sup> Московский Комсомолец № 25874 от 21 февраля 2012 года.

космос, узнали макромир и наномир, присмотрелись к себе, и теперь толком не знают, что делать дальше. При этом ругаются на чём свет стоит. А между тем, время не ждёт: земля на грани сразу нескольких планетарных катастроф, надо принимать верные решения, но вот кто же их будет принимать и как?

Ясно, что не философы. Что они могут? У того же Платона так ничего и не вышло с созданием идеального государства на Сицилии (кто не верит, может хоть сейчас съездить и посмотреть). Но ведь и без них, без философов, похоже, всё равно не получается. Только придёт в мир величайший математик, только сумеет приблизить понимание бывших узников пещеры к их физической реальности, так к концу математических исследований выясняется, что он ещё и философ. Что делать – приходится и с этим считаться. Пещера разрослась, хорошо, пока не развалилась, – вот такая загогулина, понимаешь.

В общем, в каждой из 12 современных цивилизаций есть свой клубок противоречий на всех уровнях жизни государства, общества, этноса и далее вплоть до межличностных отношений. Все эти материальные метаморфозы полностью отражены в идеальном, или в информации (в общенаучном смысле), как это показано в монографии А.И.Лисина.

Но и в информации свои взрывы, свои надежды, свои революции...

Информационный взрыв, а за ним и новая глобализация дали человечеству не только надежду на сознательное упорядочение отношений с его земной природой внутри и вокруг себя, но и резко усилили информационный хаос и другие негативные тенденции в обществе. Справится ли сейчас человечество с новыми глобальными угрозами, найдёт ли оно, раздираемое внутренними противоречиями, собственный единственно верный путь на планете Земля и (что не исключено) за её пределами? Ответа на это ни у кого нет, да и не может быть: чем больше наука познаёт мир, тем больше безответных вопросов.

Будем надеяться, что пока безответных. Хотя в перспективе есть и такие ответы, что, может, лучше было бы и не искать их вообще. При чтении оптимистической монографии иной раз просто захлёстывает поток спонтанных ассоциаций: как в песне, «звук приходит свыше», а мысли, наверно, с боков, ибо их оптимизм подчас выплёскивает уже за край.

Мало чего может прийти в голову! Особенно в бесшабашную.

Вот, к примеру, из «Герострата», от Г.И.Горина: «Делай, что хочешь, богов не страшась и с людьми не считаясь». Или вариант от Беранже: «Господа! Если к правде святой Мир дороги найти не умеет, Честь безумцу, который навеет Человечеству сон золотой!». Невольно подумает: «Что же гаданье!». В самом деле, или атомный апокалипсис по вине какого-то генерала, или вселенская наркомания по мирному и добровольному консенсусу – какая разница?! Обое рябое. В общем, при сравнении с обстоятельствами глобальной информатизации оптимистические ассоциации выходят с поэтическим уклоном в противоположность. Вот она, диалектика! Наверное, в Древней Греции ссыла на то, что так сказал поэт, не зря считалась достойным доказательством достоверности. Видим, что и новой поэзии (и не только нобелевских лауреатов) присущ диалектический подход к цивилизациям...

А то посмотрим «План статьи о цивилизации» А.С. Пушкина. Поэт собирался её писать где-то в 1833 – 1834 годы. План на французском, но в Интернете есть и перевод: «1. Цивилизация. Деление на классы. О рабстве. 2. Религия. О военном и гражданском. Шпионаж. О рабстве и свободе (как противовесе). О цензуре. О театре. О писателях. Об изгнании. О движении вспять™ (Франц.)»<sup>13</sup> В этом лаконичном (ввиду обстоятельств того времени) черновом наброске основных тем (вроде шифрограммы исключительно для себя), особенно интересен заключительный пункт о движении вспять...

Это было года за три до его последней дуэли. Что же всё-таки он хотел поведать в статье о цивилизации и её движении вспять? Он уже писал, как власти в Северной Америке следовали сентенциям типа «дикость должна исчезнуть при приближении цивилизации». Средства, которые они «употребляли в XIX столетии к распространению своего владычества и христианской цивилизации» против свободных индейцев при помощи военной силы и белых фермеров («со

<sup>13</sup> См. <http://www.as-pushkin.net/pushkin/text/articles/article-152.php>

своими неграми!»), он тоже уже раскрыл<sup>14</sup>. Так что же дальше? Неужто надеялся, что сможет в этом ключе написать об исторических путях России? Вряд ли.

А.С. Пушкина справедливо называют пророком русской цивилизации. При этом иной раз подчёркивают: *многонациональной* русской цивилизации. Или уточняют, что *российской* цивилизации. А то ещё и *евроазиатской*. Не будем спорить о том, кто прав, кто лев. К подобного рода терминологическим дискуссиям может быть с полным правом привлечена и «российская *мета*цивилизация – внутри неё существовали цивилизационные подсистемы (христианская, мусульманская, буддийская и др.)»<sup>15</sup>. Тем более, что данный подход предлагается в издании, рекомендованном Минобром в качестве учебного пособия для студентов вузов РФ. Все эти *понятия* в той или иной степени относятся и к творчеству великого поэта, если взглянуть на него с точки зрения теории идеальности, да к тому же с учётом цивилизационных корней России.

Можно привести тысячи примеров из обеих монографий по идеальности касательно исторического прошлого, настоящего и будущего России, в том числе её живой связи с развитием цивилизаций по всей планете. Эта связь как явление идеальности пронизывает всё исследование А.И. Лисина. Но особенно замечательны её пушкинские мотивы, когда в рамках концепции общей теории идеальности неожиданно выявляются такие особенности этой связи, что только диву даёшься.

Философ время от времени прямо ссылается на поэта-пророка, в частности, когда освещает вопросы экономики или фрактальности, или ритмико-синтаксические отрезки, в которых, по сути, отдельное слово как бы растворяется, «порождая целостный образ или законченное суждение. Отсюда объёмность, содержательная ёмкость и афористичность поэзии, её притягательность и неисчерпаемость»<sup>16</sup>. Он и цитирует «Евгения Онегина», и ссылается на сказки, но, пожалуй, поэтически наиболее близкими цивилизациям стали у него стихи А.Л.Чижевского, прямо-таки громогласно звучащие со страниц монографии.

Здесь, размышляя о структурном характере идеальности, А.И. Лисин отмечает сам «факт поразительной корреляции сущностей разнородных дискретностей». Речь идёт об установленной исследователями пушкинской поэзии (Абрамов М.А., Волошинов А.В.) «зависимости не только между гармонией *души поэта* и гармонией написанных в этот период стихотворений, но и между динамикой *души этого «солнечного гения»* и *динамикой реальной солнечной активности*, характерной для отмеченных лет его творчества». Здесь он видит ещё одно убедительное подтверждение междисциплинарной теории А.Л.Чижевского о глубоком и многоплановом взаимодействии Человека и Вселенной, о неразрывном и сущностном влиянии энергетически малых (но вместе с тем информационно насыщенных) воздействий космоса на биосферу Земли и человеческую природу. И он тут же переходит к стихам великого учёного.

Стихи в традициях философской лирики, они известны. Не раз получали высокие оценки у профессиональных поэтов и литературоведов, философов-эстетиков, их высоко ценили В.Я.Брюсов, А.Н.Толстой и другие. Тем не менее, думаю, они заслуживают здесь перепечатки, если автор монографии сам признаётся, что не может устоять против таких стихов.

«Трудно удержаться и не привести здесь посвящённое Галилею стихотворение А.Л.Чижевского, написанное им в 1920 году:

И вновь и вновь взошли на Солнце пятна,  
И омрачились трезвые умы,

<sup>14</sup> См. Пушкин А.С. Джон Теннер // Собрание сочинений в десяти томах. М., Издательство «Правда», 1981, т.7, с. 162–163.

<sup>15</sup> Кулешов С.В., Медушевский А.Н. Россия в системе мировых цивилизаций: Учебное пособие // Под общей редакцией профессора О.В.Волубева. 2-е изд. М., ИТК «Дашков и К°», 2005, с. 12.

<sup>16</sup> Лисин А.И. Идеальное: Общая теория идеальности материи. М., Икар, 2012, с. 384.

И пал престол, и были неотвратны  
Голодный мор и ужасы чумы.

И вал морской вскипел от колебаний,  
И Норд сверкал, и двигались смерчи,  
И родились на ниве состязаний  
Фанатики, герои, палачи.

И жизни лик подёрнулся гримасой:  
Метался компас – буйствовал народ,  
И над землёй и над людскою массой  
Свершало Солнце свой законный ход.

О ты, узревший солнечные пятна  
С великолепной дерзостью своей –  
Не ведал ты, как будут мне понятны  
И близки твои скорби, Галилей!»<sup>17</sup>.

Вот она, активность идеальности! В действии. От солнца и до каждого человека, да по всем цивилизациям сразу. Наиболее загадочный и наиболее впечатляющий процесс «высвобождения» (так называемый «отлёт») идеальности от материи. А точнее, процесс *активности* этого уникального свойства материи, подчёркивает А.И. Лисин. И далее разъясняет: «Именно активность идеального позволяет говорить о его объективном характере, опровергая разного рода мистификации по поводу идеальных феноменов. И хотя механизмы «обратного» воздействия идеального сознания всё ещё остаются закрытыми для науки, несомненно одно: идеальное действительно может быть активным, выступать *инициатором* материальных взаимодействий и радикально менять их ход и результаты»<sup>18</sup>.

Видно, что он вообще равнодушен к поэзии и литературе: об этом говорят и сотни ссылок на поэтов, писателей, критиков. Литературоведам ещё предстоит осмыслить его принципиально новый подход к предмету их исследований, как, впрочем, культурологам, музыковедам и искусствоведам в целом – всем служителям всех муз древнего мира и современности. Да и не им одним.

Исторически многие закономерности бытия идеального исследуются не столько в философии, сколько во всей совокупности наук. Многие фрагменты идеального открыты в физике, химии, биологии, математике, психологии, педагогике, истории, политэкономии, социологии, политологии. А особенно в рамках таких синтетических дисциплин, как тектология, кибернетика, синергетика, информатика и космология. Далее выделение и «кристаллизацию» из теорий конкретных наук данных о природе и сущности идеального могли бы продолжить исследователи, заинтересованные в раскрытии фундаментальных основ мироустройства.

Конечно, все эти фрагменты идеального пока не осознаются как часть *единой науки об идеальности материи*. Являясь «кирпичами» других наук, они облачены в свои термины, «встроены» в свой специфический контекст. Хотя большинство экспликаций, например, языкознания (лингвистики) и психологии, интерпретированные с позиций общей теории идеальности материи, по мнению автора, «фактически уже сейчас составляют ядро единой науки об идеальном»<sup>19</sup>. Речь идёт, в частности, о содержащихся в них учениях о знаках и значениях, о психике и сознании и т.п.

Рассмотрение всех конкретных наук с позиций общей теории идеальности материи, по сути, означает их естественную интеграцию и материалистическую реинтерпретацию в

---

<sup>17</sup> Там же, с. 417.

<sup>18</sup> Там же, с. 490.

<sup>19</sup> Там же, с. 493.

ракурсе общей теории идеальности материи основных философских течений, так или иначе трактуемых идеальные феномены. Иными словами, речь идет о коллективном создании новой мегафилософии, способной по мере своего развития охватить все науки всех цивилизаций. На меньшее не рассчитываем!

Вывод напрашивается сам собой: в подавляющем большинстве случаев новое миропонимание, сулящее человечеству выживание и развитие, основывается на философии *духовности* (коэволюции, взаимного сотрудничества, сопряженности интересов) и включает в себя глубокое понимание эволюционной роли механизмов порождения *идеального* на всех уровнях движения материи.

Трудно вообразить себе весь этот не поддающийся измерению информационный массив, где идеальное непрерывно переходит в материальное и тут же возвращается обратно в новом, идеальном качестве. Поэтому неизбежен всё тот же сакраментальный вопрос: а кому и зачем нужна эта беспредельная мегафилософия?

Ответ на него прост, как репка: всему человечеству, точнее, той его активной части, которая стремится к устойчивому развитию в гармонии с природой. Потому что у тех, кто к этому не стремится, есть своя гармония – с деньгами и их властью...

Представляете, каков масштаб замысла? «Здесь русский дух, здесь Русью пахнет!»

Касаясь разрабатываемой А.И. Лисиным общей теории идеальности материи, можно без преувеличения сказать, что, в сущности, она охватывает всю окружающую человека и доступную сегодня познанию реальность – от самого человека и его среды до наномира и макрокосмоса. Опираясь, в том числе, на известные труды великих русских ученых (В.И. Вернадского, Н.Д. Кондратьева, Н.Н. Моисеева, И.Р. Пригожина, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского и других), он своим исследованием освещает фундамент новой философии для будущей ноосферной цивилизации – с учетом её начинающейся космической экспансии. Здесь он твёрдо «стоит на плечах великанов», поддерживаемый плеядой известных российских учёных.

Естественно, целиком ноосферу не охватить. Об этом написаны тысячи книг и будут написаны ещё многие тысячи. Исходя из магистральной линии человеческого разума, он направляет внимание на информацию об эволюции Вселенной и человека в плане самых естественных человеческих ценностей по мере нарастания духовности общества. Здесь он отмечает усиление конструктивной роли идеального в сохранении и развитии земной цивилизации. Огромное значение в этом принадлежит *формам бытия* духа и средствам его распространения.

К ним философ относит, прежде всего, музыку, музыкальное творчество как универсальный способ существования идеальности материи. Людям свойственно не принимать во внимание, что Вселенная (начиная с гипотетического момента Большого взрыва) не только формируема, но и многозвучна. Однако тенденция к гармонии, к мелодичному ряду, к тому, что впоследствии стали называть музыкой, неоспорима. Анализ показывает, что при всём разнообразии музыкальных форм и стилей, исполнительных средств и жанров воздействие музыки на людей определяется общим механизмом порождения информации (идеальности по А.И. Лисину). То есть присущая музыке нелинейность, интервальность и многофактурность создаёт удобное материальное поле для жизни духа. Здесь инициируется в общественном творчестве *бессознательное психическое*, возникает живой, постоянно обогащающий цивилизацию чувственный *резонанс* людей с создаваемой ими *ноосферой*.

Так же последовательно рассматривает автор литературу, печать, живопись, архитектуру, театр, кино, радиовещание, телевидение, Интернет, массовые выступления (собрания, шествия, демонстрации и прочие подобные явления идеальности).

Полагаю, что данный аспект ноосферы обязательно заинтересует не только учёных, но и широкие массы музыкантов, особенно тех, кто активно участвует в политических акциях. Тем более, что в целом анализ ноосферы включает раздел о гражданском обществе, который прямо выводит читателя на роль личности в развитии цивилизаций – от митингующей толпы до коренных цивилизационных изменений на мировом уровне.

С начала XXI века в России многие признанные исследователи вносят значительный вклад в анализ глобальных цивилизационных проблем. Среди фундаментальных трудов этой проблематики выделяются обобщающие и прогностические труды А.Г. Арбатова, А.П. Дугина, В.И. Жукова, С.А. Караганова, Э.Г. Кочетова, Е.М. Примакова, М.А. Чешкова, Г.Х. Шахназарова, А.И. Уткина, С.Н.Гринченко, Н.Н. Колина и других. В них господствующей становится *ноосферная парадигма*, развивающая социокультурные идеи В.И. Вернадского. Как правило, широкомасштабная разработка ведётся преимущественно определенными научными коллективами.

Вот лишь один пример – Российский государственный социальный университет (РГСУ). Ректор и основатель этого первого в России вуза социального профиля академик РАН В.И. Жуков и его соратники многие годы ведут глубокие исследования, ориентированные на *человеческий потенциал* и социальные механизмы России как одной из ведущих мировых держав в её инновационном развитии.

В десятках монографий и сотнях статей, отразивших многолетние итоги кропотливой научно-исследовательской, опытно-экспериментальной, учебной и воспитательной деятельности сотрудников РГСУ, основательно показано, что для современной России высокая духовность и социальная активность структур власти, управления, всех институтов гражданского общества выступает ключевым ресурсом. Более того, решающим условием прогрессивного инновационного развития России в условиях жёсткой глобальной конкуренции. При этом существенно, что «среди показателей, индикаторов, индексов потенциала человека и человечества особую роль играют социально-гуманитарные, ментальные ресурсы»<sup>20</sup>. По сути, это *механизмы порождения идеального* (духовности, культуры, образованности), условия *свободного функционирования информации* во всех структурах общества, подчёркивает А.И. Лисин, анализируя разработки РГСУ.

Рассматривая в контексте глобализации социокультурный потенциал современной России и возможные тренды её развития, В.И. Жуков справедливо выделяет «ускоренное формирование мирового социально-информационного пространства на базе новых и новейших информационно-компьютерных технологий»<sup>21</sup>, его определяющее значение в дальнейшем. «Информационная составляющая» и далее будет более и более определять и социальный тип, и характер нашего будущего общества. В этой связи в серьёзном переосмыслении нуждается сама *проблема взаимоотношений личности и общества*, тут же откликается А.И.Лисин.

Человек выбирает для себя поведенческие альтернативы, руководствуясь собственным самосознанием, потребностями, интересами и ценностями. Это предупреждает механическое поглощение личности обществом, её растворение в массе «себе подобных». Однако освоение личностью социальных ценностей и норм, формирование её притязаний и устремлений происходит под мощным воздействием всей системы общественного жизнеустройства. А это предполагает и предопределяет противостояние личности обществу как чуждой ему силы или как мнимо «свободной» атомарной единицы. Налицо взаимответственность личности и общества, двусторонняя социальная взаимосвязь в единстве и противостоянии. Как видно, жить в обществе, пользоваться его благами и защитой и в то же время чувствовать себя полностью свободным от него не получится.

«И потому трудно уйти от марксовых представлений о личности как средоточии, своеобразном фокусе пересечения многообразных общественных связей и отношений. Другое дело, что более поздние толкователи этого постулата вульгаризировали сущность социальных отношений, выхолащивая их сложную природу, умаляя могучий фактор человеческого самосознания и воли, превращая личность в послушный «винтик»

---

<sup>20</sup> Жуков В.И. Россия в глобальном мире: философия и социология преобразований. Изд. 2-е, перераб. и доп. В 3-х т. Т. 2. Социология глобальных процессов. – М. Изд-во РГСУ, 2007, с. 25.

<sup>21</sup> Там же, с. 129.

партийно-государственной машины. В абсолютной неприемлемости подобной концепции мы убедились на собственном драматическом опыте многолетнего функционирования авторитарной командно-бюрократической системы»<sup>22</sup>.

Так пишет В.И.Жуков, и с ним тоже трудно не согласиться. А.И.Лисин развивает эту линию далее в плане общей теории идеальности материи.

«*Человеческая личность* как исторически естественная природная квинтэссенция идеального и как наиболее активный носитель духовности мира (идеальности материи), – заключает он, – предстаёт и собственником, и выразителем самых сокровенных *смыслов* нашей цивилизации, а следовательно, той сознательной креативной силой, которая изначально способна не только глубоко познавать законы эволюционирующей Вселенной, но и всё более полно воплощать на практике ценности и цели её бытия, реализовывать в своих интересах конструктивные фундаментальные интенции универсума»<sup>23</sup>.

В связи с этим общая теория идеальности уже сейчас включила в себя и концепцию глобального устойчивого развития [её разработал Международный институт П.Сорокина – Н.Кондратьева (МИСК)]. Пока философ анализирует понятийные тонкости, напомним, концепция получила отражение и поддержку в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 9 ноября 2002 года «Глобальная повестка для диалога между цивилизациями».

Этому предшествовал ряд знаковых событий на мировом уровне после распада СССР. На проведенном ООН в Рио-де-Жанейро 3 – 14 июня 1992 года Всемирном саммите «Планета Земля» мировые лидеры провозгласили концепцию устойчивого развития всех народов и стран основой жизнедеятельности человечества в XXI веке. Это значит, во-первых, не допустить глобальной экологической катастрофы. А во-вторых, повсеместно удовлетворять потребности населения без ущерба для будущих поколений. С учетом всего этого 172 страны-члены ООН с участием 2,4 тыс. лидеров общественных организаций приняли заключительные документы по этой проблеме – «Повестку дня на XXI век» и Декларацию по окружающей среде и развитию. И первый год нового тысячелетия ООН объявила Годом диалога между цивилизациями.

Всё это весьма актуально: в июне в Рио-де-Жанейро состоится Конференция ООН по устойчивому развитию «РИО+20». Двадцать лет спустя мировое сообщество попытается подвести итоги намеченных преобразований и согласовать планы на перспективу. К этому времени Институт экономических стратегий РАН и МИСК под руководством членкора РАН Б.Н. Кузика и академика РАЕН, доктора экономических наук, профессора Ю.В. Яковца произвели, прямо скажем, колоссальную работу.

Мало того, что они выпустили в 2006 – 2010 годах шеститомник «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее» (6-й том «Перспективы становления *интегральной* цивилизации»). В 2009 году во главе с ними международный коллектив учёных (более 70 исследователей разных стран) подготовил и доложил Глобальный прогноз будущего цивилизаций на период до 2050 года – в рамках 64-й сессии Генеральной ассамблеи ООН. А в рамках 65-й сессии в декабре 2011 года – «Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнёрства цивилизаций».

Сейчас они намерены представить на обсуждение участников «РИО+20» своё видение проблемы под девизом: «Партнёрство цивилизаций – знамя XXI века». Об этом можно узнать подробнее на сайте <http://www.globfuture.newparadigma.ru> и в новом журнале «Партнёрство цивилизаций» на русском, английском и арабском языках.

Приветствуя читателей с появлением нового журнала, Министр иностранных дел РФ С.П.Лавров заявил: «Сегодня продвижение межкультурного и междоцивилизационного диалога – веление времени, залог нахождения эффективных ответов на вызовы, стоящие

<sup>22</sup> Там же, с. 206 – 207.

<sup>23</sup> Лисин А.И. Идеальное: Общая теория идеальности материи. М., Икар, 2012, с. 720.

перед человечеством в XXI в., включая выработку общих ценностных ориентиров, способных предотвратить появление на политической карте мира новых разделительных линий. Эти вопросы имеют особое значение в нынешних условиях, когда международные отношения вступили в полосу турбулентности, происходят масштабные перемены в регионе Ближнего Востока и Северной Африки»<sup>24</sup>.

Что скажут на «РИО+20» мы ещё услышим. Но пока, к сожалению, на практике до сих пор в ходу «американский идеализм» (термин Киссинджера): *ни в коем случае не позволять России оказывать влияние на страны и народы бывшего СССР (особенно Украины и Беларуси)*<sup>25</sup>, как верно подчеркивает А.И. Лисин в разделе об информационной безопасности. В свете теории идеальности он выходит на новую глобальную геополитическую и цивилизационную проблему – информационное неравенство в формирующейся высокоавтоматизированной мировой информационной среде. И в связи с этим – на анализ состояния и предложения К.К.Колина (это вошло в прогнозный доклад «ЮНЕСКО: горизонты 2020 года»).

Применительно к России заслуживают особого внимания следующие негативные моменты:

«- неразвитость национальной информационной инфраструктуры России и отсутствие в ней собственного единого информационного пространства;

- несоответствие используемых в нашей стране стандартов и протоколов информационного обмена в телекоммуникационных системах международным стандартам и протоколам;

- недостаточный уровень развития информационной культуры российского общества, прежде всего, в области знания иностранных языков, а также правил использования международных автоматизированных информационных систем»<sup>26</sup>.

Всё это накладывается ещё на одну проблему, связанную с распадом СССР. В ряде стран СНГ, в государствах Балтии проводится активная и целенаправленная политика по сокращению русскоязычного пространства и замене русского языка (ранее средства межнационального общения) английским, немецким, арабским или турецким. Вблизи России вырастают поколения людей, не знающих русского языка. От этого пострадают, прежде всего, сами молодые независимые государства: их наука, образование и культура, а следовательно, и экономика, и обороноспособность, и национальная безопасность.

Но и для России это тоже проблема.

Особенно, если вспомнить, что сегодня в странах «ближайшего зарубежья» проживает около 25 миллионов русских. И ещё миллионы граждан иных национальностей, которые выросли в русскоязычной среде и считают русский язык своим родным языком. Насильственное навязывание им языков страны проживания является прямым нарушением важнейших прав человека.

*Информационная национальная безопасность*, обусловленная ростом глобализации экономического пространства и в этой связи глобализацией мировой информационной инфраструктуры, с каждым годом набирает свою остроту. Дело идёт к формированию в XXI веке *единого мирового информационного пространства*, основанного на развитии глобальных информационно-телекоммуникационных систем, к созданию и развитию всё новых и новых идеальных конструкций, с которыми, как сказал на ПИН-2001 А.С. Сигов (напомню!): «ещё далеко не всегда нам удаётся справиться».

Так в наши дни, на наших глазах, с нашим участием новые идеальности непрерывно реализуются по жизни в борьбе и единстве своих противоположностей, зеркально отражая

---

<sup>24</sup> Лавров С.В. Читателям международного научно-общественного журнала «Партнёрство цивилизаций» // «Партнёрство цивилизаций», №1, 2012, с. 6 – 7.

<sup>25</sup> См. Киссинджер Г. Дипломатия. – М.: «Ладомир», 1997, с.760 – 761, с.763.

<sup>26</sup> Колин К.К. Социальная информатика. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2003, с. 91 – 92.

в себе и те противоречия, которые проявляются между современными цивилизациями и внутри их самих. С одной стороны, зеркало испытывает давление фанатизма, готового к разрушению всего и вся во имя маниакальных идей, или мировой гегемонии, что, в сущности, одно и то же, а с другой – не прекращающийся в веках созидательный труд, умственный и физический.

Меж этих двух зеркал – разве справится с такой нагрузкой всё человечество?

Умом всего этого пока что всем не понять. Правда, дело хоть и с трудом, но идёт к тому, чтобы добиться общего понимания хотя бы для начала в науке, в интеллектуальном мире в целом. «Пока земля ещё вертится, пока ещё ярок свет...».

В сухом остатке от монографии у читателя остаётся новое представление для всего мира о мироустройстве и соответственно ему новый понятийный аппарат для философии – науки наук. Этот новый язык, может быть, в исторической перспективе, действительно, соединит естественные и гуманитарные науки, подняв их на новую высоту – от человека до Вселенной. Время покажет.

Но 40-летнее исследование А.И.Лисина не открытие XXI века. В историческом плане это намного больше: уходя своими корнями в учение об идеях Платона (IV век до н.э.), оно формирует современное философское понимание естественнонаучного знания и тем самым закладывает основы самопознания современной цивилизации, поднимающейся на уровень коэволюции ноосферы и биосферы с возможностью космической экспансии. По мнению ряда философов, знакомых с исследованием, это серьёзный энциклопедический труд с общечеловеческой перспективой.

За ним, думаю, хорошо просматривается поистине неопределимый гуманитарный вклад российской философской школы не только в современную науку, но и в цивилизационное мировоззрение, дающее человечеству реальный шанс к успешному самопознанию и сознательному устойчивому развитию, сохранению жизни на Земле. А это значит, что в России исследование будет и далее интересовать не только философов, но и социологов, футурологов, политологов, гражданское общество в целом, а государство в особенности. Тем более, в условиях, когда лидеры международного сообщества вынуждены искать в реальности пути компромисса между идеологическими противниками, готовыми пустить в качестве главного аргумента атомную бомбу...

Вот так и живем, господа земляне. Вокруг вечность, а мы меж двух зеркал. Неровен час: если опростоволосимся, то тут же слетим в зазеркалье. Или в тартарары. Не пугаю – надеюсь на лучшее. Хочу верить, что у нас получится по уму.

Сейчас, учитывая неоднозначную ситуацию с русским языком за пределами России, вопрос состоит в том, где найдёт своего читателя эта незаурядная и крайне необходимая обществу книга. Думаю, что в этом году мы услышим о международной конференции ПИН-2012. Последуют в России и ПИН-2013, ПИН-2014 и т.д.

Но этого всё равно крайне мало и для России, и для всего мира.

Здесь потребуется коллективная работа представителей самых разных цивилизаций. Не сомневаюсь, что у книги будут и противники, особенно за кордоном, но это хорошо: критика, если она справедлива, лишь укрепляет истину. А если «к правде святой» никак не выходит, то надо сказать, что призыв к единению цивилизаций и идеальная площадка для этого даются в монографии как раз перед нашествием тата... тату...

Простите, пришельцев. То есть инопланетян. По последним слухам, они считают всех землян недоцивилизованными и готовы нам помочь достичь идеала.

## **P.S.**

Не представляю себе, как можно в одной или двух статьях отразить всё богатство идеальности, представленное А.И. Лисиным в его исследовании. Это всё равно, что показать на

хвост кита и сказать: вот он, кит. Сознаюсь, что с начала аспирантуры и почти до выхода первой монографии (а это более 25 лет), как отметил её автор, у нас с ним «проблема идеальности была предметом обсуждений». Позже таких обсуждений уже не было, и теперь второй том даётся мне непросто. Периодически возвращаюсь то к одному сюжету, то к другому. К счастью, располагает к этому и композиция монография – всё-таки энциклопедия.

Думаю, что даже если со временем найдётся исследователь более основательный (или коллектив исследователей), и опровергнет общую теорию идеальности материи, она всё равно останется навеки в истории мировой философии как беспримерный труд и подвиг подлинного учёного. Напомню, что он всегда работал в одиночку, дома или на даче, без помощников, даже без секретаря. Вовремя перешёл на компьютерные технологии, эта очередная в его жизни идеальность открыла почти прямой путь от мысли к её материальному воплощению. Оставив после пенсии всю другую работу, последние лет пятнадцать он полностью сосредоточился на своей сверхзадаче. Сейчас почти закончен и третий, заключительный третий том. Надеюсь, что о нём мы узнаем на первой же научной конференции по этой проблеме.

***Владислав Шинкаренко,  
кандидат философских наук,  
доктор исторических наук, профессор,  
сопредседатель ПИН-2000 и ПИН-2001***